

14.06.22

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИКВИДАЦИЈУ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

ПРИМЉЕНО: 15.06.2022.			
Орг. јед.	Служ.	Прилог	Вредност
83/21 - 23 -		1452	

БЕОГРАД



Република Србија  
**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**  
7 Пвж 132/22  
20.04.2022. године  
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
Београд, Булевар Михајлова 17 - пошта (обавештење)  
09 JUN 2022 год у 3  
Београд  
Примљено уз повратницу  
20 год  
У писменим облицима  
Датум: 20.04.2022 год.  
Примљено уз повратницу  
и сл.)

*Gustaf Jelić*

**ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**, у већу састављеном од судије Татјане Бурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Тијане Поповић, чланова већа, у поступку по предлогу предлагача „АР Градња“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Бранко Буквић, адвокат из Београда, за отварање поступка стечаја над стечајним дужником ЈП „Пројектовање“ Пећинци, кога заступа Општинско правобранилаштво општине Пећинци, решавајући о жалби предлагача изјављеној на решење Привредног суда у Сремској Митровици Ст 3/21 од 16.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 20.04.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Привредног суда у Сремској Митровици Ст 3/21 од 16.03.2022. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** предлог предлагача „АР Градња“ ДОО Београд.

**Образложење**

Побијаним решењем првостепеног суда отворен је поступак стечаја над стечајним дужником ЈП „Пројектовање“ Пећинци.

Благовременом жалбом предлагач побија наведено решење наводећи да је суд одлучио мимо граница прецизираног предлога јер је на рочишту одржаном дана 07.09.2021. године предлагач прецизирао предлог на је предложио да суд одбије предлог за отварање поступка стечаја из разлога прописаних чланом 14 Закона о стечају, а такав захтев је имао и на рочишту 07.03.2022. године. Због тога је изрека решења контрадикторна јер је побијаним решење предлог усвојен и отворен је поступак стечаја. Наводи и да је суд пропустио да утврди да се дужник искључиво финансира из буџета општине Пећинци, па су непотпуно и погрешно утврђене одлучне чињенице и на тако погрешно утврђено чињенично стање је погрешно примењено материјално право. Првостепени суд је утврдио да се не може применити члан 14 Закона о стечају јер се стечајни дужник финансирао кроз субвенције, односно директних уплата из буџета општине Пећинци у проценту од 29,5 %, а разлика је приход по основу продаје услуга, али је ипак потврдио да није могуће сагледати целокупни пословни однос, основ и начин стварања прихода. Стога за питање да ли се над стечајним дужником може отворити стечај није од значаја карактер и врта прихода које дужник обавља из буџета јер члан 14 Закона о стечају не прави такву разлику већ забрањује отварање поступка стечаја над свим правним лицима која се на било који начин финансирају из буџета па прописује солидарну одговорност општине

за обавезе тог лица. Суд је погрешно утврдио да је разлика приход по основу продаје будући да се вештак изјаснио да није могуће утврдити карактер прихода дужника, а основ уплате из буџета је преловантан. Предложио је да се побијано решење преиничи и одбије предлог за отварање поступка стечаја.

Испитујући побијано решење, сходном применом члана 386, у вези са чланом 402 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, Привредни апелациони суд је одлучио као у изреци а из следећих разлога:

Према стању у списима предмета, предлагач је поднео предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником III „Пројектовање“ Пећинци због стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају. У предлогу је указао да има потраживање на основу извршне исправе. Указао је и на члан 14 Закона о стечају и навео да се дужник искључиво финансира из буџета. Предложио је да се отвори и затвори поступак стечаја и констатује да за обавезе стечајног дужника одговара Општина Пећинци или да се предлог одбаци и констатује да за обавезе одговара Општина Пећинци.

Поступајући по предлогу предлагача, првостепени суд је дана 25.03.2021. године донео решење којим је отворио поступак стечаја. Поступајући по жалби предлагача другостепени суд је решењем 7 Пвж 205/21 од 23.06.2021. године укинуо првостепено решење, уз налог првостепеном суду да у поновном поступку цени садржину предлога, односно чињеницу да се предлогом тражи отварање и закључење поступка стечаја, уз истовремени захтев да се утврди солидарна одговорност оснивача за обавезе дужника, која два захтева се међусобно искључују, а евентуално се тражи одбачај предлога, а затим, евентуално, да утврди да ли се дужник претежно или искључиво финансира на начин из одредбе члана 14 Закона о стечају.

У поновном поступку првостепени суд је одредио извођење доказа вештачењем на околност утврђивања начина финансирања дужника.

На рочишту одржаном дана 07.09.2021 године и 07.03.2022. године предлагач је изјавио да предлаже да се одбије предлог за отварање поступка стечаја из разлога прописаних чланом 14 Закона о стечају, јер се дужник искључиво финансира из буџета Општине Пећинци уступљеним јавним приходима.

Одлучујући по предлогу предлагача првостепени суд је донео побијано решење којим је отворио поступак стечаја.

Првостепени суд је, ценећи испуњеност услова за вођење стечајног поступка и постојања разлога за отварање стечајног поступка, утврдио да се не ради о правном лицу чији је оснивач јединица локалне самоуправе, а које се искључиво или претежно финансира кроз уступљене јавне приходе или из буџета јединице локалне самоуправе, те да нису испуњени услови да се примени члан 14 Закона о стечају, а нарочито имајући у виду да за такав вид финансирања јавних предузећа која обављају делатност од општег интереса не постоји законски основ од 01.12.2016. године.

Како је предлог поднео поверилац који у судском поступку спроведеном у Републици Србији није могао да намири своје повчано потраживање било којим средством извршења, првостепени суд налази да је испуњен стечајни разлог из члана 11 став 2 тачка 1, а у вези са чланом 12 Закона о стечају.

Првостепени суд је одбио захтев предлагача да се стечајни поступак одмах закључи јер не постоје услови прописани чланом 13 Закона о стечају.

Основано се изјављеном жалбом предлагача указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку, која се у поступку стечаја примењује сходно, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају.

Поверилац, као овлашћени предлагач за покретање поступка стечаја, сагласно члану 55 став 1 Закона о стечају, је свој предлог прецизирао на рочишту одржаном

дана 07.09.2021 године и 07.03.2022. године, да предлаже да се одбије предлог за отварање поступка стечаја из разлога прописаних чланом 14 Закона о стечају, јер се дужник искључиво финансира из буџета Општинске Пешнице уступљеним јавним приходима.

Међутим, првостепени суд није одлучио о том предлогу предлагача, већ о предлогу да се поступак стечаја отвори и одмах закључи, а који предлог предлагач није имао, из којих разлога је одлука првостепеног суда несагласна стању у списима предмета, па предлагач основано указује на битну повреду из члана 374 став 2 тачка 12 Закона о парничном поступку.

Сагласно члану 43 став 1 Закона о стечају, стечајни поступак се покреће предлогом овлашћених предлагача. Сагласно члану 58 став 1 Закона о стечају предлог за покретање поступка стечаја се може повући до истицања огласа на огласној и електронској огласној табли суда, односно пре доношења решења о одбацивању или одбијању предлога за покретање поступка стечаја.

Из цитираних одредби Закона о стечају следи да се поступак стечаја до истицања огласа на огласној и електронској огласној табли суда, односно до доношења решења о одбацивању или одбијању предлога за покретање поступка стечаја, води на предлог странке, а након тога по службеној дужности.

Из наведених разлога је одлука првостепеног суда укинута, као у ставу првом изреке.

Одлучујући о предлогу предлагача да се одбије предлог за отварање поступка стечаја из разлога прописаних чланом 14 Закона о стечају, овај суд налази да је такав предлог недозвољен.

Одредбом члана 55 став 1 Закона о стечају је прописано да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Овај члан прописује ко су овлашћена лица за подношење предлога за отварање поступка стечаја, а што подразумева да се подноси предлог да се поступак стечаја отвори, као и да није дозвољен предлог којим овлашћени предлагач предлаже да се предлог за отварање поступка стечаја одбије, без обзира из којих разлога.

Из изнетих разлога, сходном применом члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, одлучено је као у изреци оног решења.

СВ/СМ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Татјана Ђурица, с. р.

За тачност отправља,



